international institute of social history

Sojuz Russkich Socialdemokratov Zagranicej Archives

56

Inv.nr. 56

ARCH01355

International Institute of Social History

Cruquiusweg 31

1019 AT Amsterdam

The Netherlands

Протоколы 2-го с"езда Сова русских социал-демократов за границей.

/ фонд № 283, оп. 1у, ед. хр. 29717/

Плеханов. Чем длиннее прения, тем больше недоразумений. Речь Иваньшина спутала меня. Установл. в речи Иваньшина о правах с"езда и правах отдельных лиц. Но противоречия недот. С"езд господин. С"езд должен выработать право отдельных лиц. И потому это противопоставление не имеет смысла. Раз ведутся протоколы, можно ими пользоваться. На международных конгрессах нет стенографов, а между ~~прочим~~ Тем толков. с"езды.

Гуревич. Плеханов не должен смешивать. Наши дебаты и протоколы не хуже международных, но мы не можем их опубликовать. Писатель будет цитировать, / л. 1/ а читатель не сможет проверить. Все хотят, чтобы дебаты были опубликованы. Причины, почему нельзя~~-то~~. Нет возможности их проверить. Нет стенографических отчетов, а без~~-их~~ них нельзя разобраться. В высшей степени неприятно, если б было как у французов, когда у них не было стенографических отчетов.

Голос. 1 часть предложения Арис /Прис/ /принята/

Голос. II часть " " / принята/

Вся резолюция принята 15 г. Резолюция Сомова принята 18 г.

/ лист 1 об/

Плеханов. Запрашивает, подлежит ли гласности эта резолюция?

Голосование - резолюция подлежит гласности.

Новое предложение Палинковского / ?/ / вопрос в тексте/

Круглов. Заходим в такой лабиринт, что не выбраться. Предлож. перейти к тагес-орднунгу.

Переходим к ordre du jour / порядку дня /

Читается ordre du jour / порядок дня/

1068

Предложение Круглова относительно ordre du jour

Круглов. Просит принять свой ordre как более соответствующий цели с"езда - умиротворение двух сторон. Все пришли к сознанию покончить этот вопрос на с"езде. Раньше всего, раньше перехода к очередным делам надо / л. 2/ выяснить отношения.

2/ пункт устав после урегулирования. Важно сам.устав.

Следует следующие пункты / перечисл./

Акимов. присоединяется к Круглову. На собрании в Женеве решено было первым пунктом взять соглашение с группой Труда.

Плеханов присоединяется к Круглову, но надо сделать distingo. Разница между соглашением, происшедшим в январе и примирением, о котрром идет дело теперь. Что имеет в виду Круглов: январское ли соглашение, или более широко.

Кричевский. К порядку. Надо два оратора один за другим. /2об./

Круглов отвечает, что он говорит о примирении, но на почве прежнего соглашения.

Плеханов Вопрос о соглашении нужно отделить от вопроса о примирении. Если о соглашении, то можно сейчас, а если о примирении, то после. Январское соглашение сводится к принятию новых членов и к измен. в издательской деятельности. А при примирении нужно установить ту почву, на которой может произойти соглашение. На какой почве были разногласия/принципиальные/. Примирение возможно, если б удалось очистить почву - рассмотреть отношение "Рабочего Дела" к "Мысли." / 3 л./

Теплов. Улажение недоразумения можно только на почве организационной; с одной стороны, на почве устава, с другой - соглашения; не включать в улаживание отношений принципиальные вопросы. не вытекает из той цели, которая имелась в виду. И никто не приехал бы, если б дело шло о "Р.М." и "Р.Д."

1065

Гуревич Если Плеханова интересует вопрос, то он будет иметь возможность обо всем и после.

Ветринский При чем тут "Рабочая Мысль". "Рабочая мысль"не получила приглашения на с"езд , как организация Петербургских рабочих / л. 3 об./. Чтобы поднимать вопрос о ней должна быть пр.

Гуревич. 2 предложения. 1/ Круглова / за 18, против 8/

2/ Плеханова

Чтоб пересматривался Устав вторым пунктом / за 18/

Чтение остальных пунктов. За их принятие 18 принято

Лейтайзен заявил претензию, что Витринский не в очередь.

Гуревич я должен был дать Ветринскому не в очередь, и думаю, что отношусь беспристрастно.

Гуревич На очереди пересмотр принятого соглашения. Была комиссия. Невзоров докладчик.

Невзоров. Комиссия не пришла к заключению. Некоторые предложения: 1/ полное слияние - 2 редакции с общей кассой и администрацией. Устанавливается пропорция. Все члены пользуются равными правами.

2-й проект: 1 редакция или не руководясь никакими отношениями, или одного редактора нейтрального. Администрация 3 члена с помощниками. Один молодой, один прот. / противник/ 2 Проект федерации. 2 части право ~~самостоятельные~~ / л. 4/ отдельные редакции, администрации и договоры.

Разрыв - вопросы типографии. Книги до 95 года ее собственность до 94 года. Относительно других - разошлись 95 - 98 - исключительно молодым.

Теплов. С самого начала комиссии представители заявили, что виду изменившейся обстановки / Vademecum / они не ручаются,

1068

что они выражают мнение своих избирателей, и высказывают только свои личные мнения; Т.К. не было императивных мандатов, то это разумеется само собой.

Дебаты носили такой характер, что вполне были готовы на соглашение. Разногласие возникло по поводу одной редакции, Союз думает, будут трения. Одна редакция из одного лица, которое выбирает сотрудников. Союз не доверяет нейтральности, а во вторых, с"езд не может отдать свою функцию - выбор. Группа заявляет, что не ставит никаких ультиматумов, но Союз должен принять во внимание, что мы относимся к секретарю так, что неудобно ему оставаться.

Марков спросил, если с"езд произведет выборы, то подчинятся ли без отношения к тому, кто будет выбран.

Вопрос Маркова на третьем заседании признает ли, что с"езд должен действовать на почве устава. Плеханов заявил, что считает этот с"езд учредительным / л. 4 об./

Я де понял, что это означает, что мы что-то аморфное, не считаемся с прежним уставом и создаем что-либо новое. Я и другой из Союза протестовали и говорили, что необходимо оставаться на почве устава и менять только 2/3 голосов. Это изменило настроение. Были подняты вопросы о делении имущества, о перевозке и вопрос о сношении. Надо де разделить и связи с Россией. " Мол."/ молодые/ отвечали, что делить связи нельзя, ибо на личном доверии.

Акимов Марков упустил еще вопрос о долге.

Гинсбург. В ответ, что только личные мнения, Группа предложила разойтись. Тогда молодые сказали, что нет, некоторые из постановлений имеют некотор. обязатель. для других. Если Марков предл. решение 2/3, я предлагаю простое большинство. Плеханов не согласен, что только представ. от группы

и от молодых.

Изложение Маркова не совсем соответствует действительности потому, что я ни одним словом в комиссии не упомянул о секр. Во время перерыва говорили о том, кого выбирать в секретари.

При выборе секретаря я вам советую принимать существ. психологию. Марков признал это за элементарную истину, и тогда последовали соображения относительно того, удовлетворяет ли существующий секретарь этим настроениям. Все это в перерыве.

/ л.5 /

О федерации говорили мало. Лучше федерация, чем полный разрыв. Марков не согласен. Я хочу, чтобы не вывели из слов Маркова, что Группа Труда хотя одну минуту была за разрыв. Мы смотрим, что это вредно для социалистического дела.

Акимов.

Невзоров Марков протестовал против опубликования протоколов, а потом затронул эти вопросы.

Плеханов спрашив. повторно после перерыва.

Вы являетесь как представители или нет. Что у меня де мало времени, хотя и приятно, и они признали себя представит.

Марков. Относительно слов Кольцова, что мы де обещали защищать, а не защищаем, я скажу, что только изложил как было дело, а там видно будет. Относительно заявления Плеханова, что не соответствует действительности, я не согласен. Отрицает, что заявление о суверенности с"езда носило общий характер. То, что, по мнению Плеханова, - федерация, по нашему - разрыв. Важно напомнить, что группа предполагает, что в случае разделения ни одна часть не может нести старого имени. По нашему мнению большинство союза остается прежней организацией. Если дело идет о названии, то русск. орг. решили / л.5об/ не изменить раз принятого порядка дел. Факт, что сообщения Маркова не является опубликованием того, что происходило. Это было высказанное мнение

[illegible]

1963

было высказанное мнение. Вопрос о выборах играет второстепенную роль. Для нас имеются более важные вопросы. Нужно, чтобы единицы, заключившие договора могли исполнить его. Все время говорится о двух партийях в Союзе. говорит о себе, что он поступил /?/ в члены Союза только несколько несколько месяцев тому назад. Я воспринял некоторые социал-демократические идей у группы "Освобождение Труда"; я все время буду стоять на почве законности и организацион. Каждый вступающий в договор должен иметь гарантии в том, что договор будет исполнен, но для этого должен знать, что нами раньше исполнялись все пункты соглашений. Я должен заметить , что не всеми товарищами соблюдается наша организационная дисциплина, так и пункты под которыми они подписались. Дело не в том, кто прав - Аксельрод и Плеханов.-

Я должен оговориться, что по отношению к письму Аксельрода, я не имею ничего сказать, я говорю только по отношению к Плеханову. Для нас важен другой вопрос. Тов. Плеханов состоит членом Союза; на с"езде в Ноябре 1898 г., с которого ведется существующий устав, была выбрана редакция. Редакция "Рабочего Дела" сделала одно замечание по поводу предисловия Аксельрода; в ответ Аксельрод затронул некоторые вопросы по существу. В этот момент, когда происходила

/ л. 6/

эта свершенно мирная полемика, в это время как снег на голову появилась брошюра товарища Плеханова. Меня интересует самый факт этого нападения, которое было сделано на Союз русских социал-демократов. Что эта брошюра есть нападение, никто из Вас я думаю, не будет отрицать. Раньше, чем перейти к некоторым формам полемики, я должен сначала выяс-

нить вопрос, имеет ли право, член одной организации, в которой он состоит, нападать публично на эту организацию. Мы с этого момента уверены, что каждый из нас, входящий в организацию должен подчиниться раз установленной дисциплине. Выяснивши свое отношение к товарищу Плеханову по отношению к выбранному Союзом организ(?). Если бы товарищ Плеханов ~~сказал, что~~ считал, что союз самым жубочайшим (образом) оскорблён, он должен был бы разослать всем членам союза (переговоры). заявление: случилось то-то, приезжайте, соберемся на с"езд. Он выпустил брошюру, которая дискредитирует в глазах рабочего и будет дискредитировать, если мы не примем никаких мер. У него в его руках было средство разрешить вопрос этот иначе, чем он это сделал. Соединяясь в известную ~~орга~~ организацию мы должны нести в известных границах ответственность за поступки товарищей. В вопросах, касающихся нашей общей деятельности , мы несем ответ. Теперь вопрос, можем ли мы одобрить /?/ ? Брошюра состоит из предисловия и 4-х писем / 6.об/ /см. продолж. л. 14. (ср. 1-)/.

Кольцов Замечает по поводу Маркова. Марков ~~облекался~~ обязался ~~/ полномочиями ?/~~ поддерживать ~~предложения~~ выработанные в комиссии, но он сейчас, как оказалось, совершенно не выполнил этого.

Плеханов в дополнение к Кольцову в комиссии заседал представить молодых, один член от Группы Освобождение Труда и один от примыкающих. Я не касался во время прений вопроса о секретаре. Я полагал, что с"езд суверенен, и пусть с"езд выскажется по вопросу о секретаре и других вопросах. Было указано, что лучше федерация, чем разрыв. Я считаю и считал, что разрыв принесет глубокую рану, и если он состоится, то это дело непоправимое.

Акимов Мы указали, что наши взгляды не обязательны для с с"езда.

Невзоров Удивительно, что протестуют против опубликования.

/ л. 7/

1070

Они признали себя представителями групп молодых.

Марков Относительно заявления Плеханова, что мое изложение не соответствует действительно. Как это понимать? Я излагал не полно, так ведь и другие тоже. Мы настаивали, что в случае раздела ни одна из частей ~~ни одна из частей~~ не может сохранить старого имени. При чем ...

Председатель Как поступить с протоколами комиссии?

Марков. Я предлагаю сдать их в архив Союза / принято большинством голосов/

Круглов. Вопрос:

Сегодня секретарь открыл с"езд ~~с"езд~~ на основании § с"езда, и с"езд был созван ~~2/3~~ 2/3 голосов. Все голосования будут производится на основании существующего устава. С"езд суверенен, но он должен ~~сам~~ сам уважать себя. Но пока не произошли изменения в уставе, никакое решение большинства / л. 7 об/

Кричевский вносит предложение дать голос другим ораторам. по этому вопросу 23 голоса.

Марков Было решено предоставить с"езду решение, что делать с протоколами. Предлагаю их передать в союз, в архив, и не предавать публикованию. 17 голосов за 0 против.

Круглов. Затрагивает вопрос относительно устава. С"езд открыт на почве устава, открыт на основании устава и присутствуют только члены. Все голосования должны производится на основании устава. При нарушении устава, я бы ушел. С"езд суверенен, но он должен уважать себя, т.е. должен признавать прежде принятый параграф устава. Устав и законное дополнение, принятое 2/3 голосов это почва, на которой мы заседаем. Относительно секретаря вероятно Марков забыл ответить, вероятно, ответит. Это было в перерыв может быть, но все равно , это не есть опубликование. того, что было сделано частным образом. При всяких соглашениях мы

1071

должны быть уверены, что будут существенные гарантии, что обе стороны будут соблюдать этот договор, по крайней мере до разрыва / л. 8/

Я с самого начала стоял ~~[illegible]~~ 2 $\frac{1}{2}$ (года) близко к социал-демократической организации, с группой я лично никогда не сталкивался, обязан много ее брошюрам, одним словом я беспристрастен. Гарантия о исполнении договора. Приходиться обратиться к тому, что к сожалению не всеми товарищами соблюдается как дисциплина так и те пункты, которые приняты. Обращаюсь к Vadem. Я высказывался уже в разговорах, что это явление очень печальное в нашей организации. Дело не в том, кто прав (Должен оговориться, что относительно письма Аксельрода я ни слова не могу сказать) в последней полемике, а в том, что Плеханов, состоя в организации (на с"езде ноября 98-го года была выбрана редакция. Сделано в "Р.Д." замечание на предисловие Аксельрода, Аксельрод ответил, и вот во время мирной полемики, как снег на голову является Vademecum. В рассмотрение спора я не вхожу. Меня интересует самый факт нападения на Союз, в числе членов которого находится Плеханов, в лице редакции и в лице администрации. Никто не сомневается, что это именно нападение. До перехода к некоторым формам полемики, я хочу выяснить вопрос, имеет ли право один член обратиться против той организации , в которой он состоит. Были для Плеханова и другие исходы. Если, по мнению Плеханова, та группа оскорблена величайшим образом, то он вовсе не имел права прибегать к таким средствам. Мог обратиться за разрешением спора / центр./ в брошюре к организации , в которой он состоит / 8 об/

Теперь формы полемики. Соединенные в организацию, мы в известных границах должны нести ответственность за поступки каждого члена. Если мы не выражаем порицания к формам полемики, мы одоб-

2101

ряем ее. Можем ли мы одобрить? "Vademecum" состоит из предисловия и писем. Я знаю, мне возразят, что Маркс опубликовывал письма, но и Маркс не безгрешен, и все-таки, опубликование частных писем не должно быть допустимо. Еще одна сторона не все письма были адресованы группе, одно было написано к молодым, и это еще ухудшает. 5-ый документ - брошюра была сначала дана для печати, но потом была взята назад, и автор не дал разрешения ее печатать. Если мы уважаем свою организацию, социал-демократическое рабочее движение, мы не можем обойти молчанием этот факт. С"езд решит, как отнестись. Резолюция, которую я сам составил, глубоко обдумана, я ее внесу потом, когда остальные члены выскажутся, и мы вясним свое отношение. Другой факт - в январе было принято дополнение к уставу. Цель его - умиротворение между двумя частями Союза. 5 -ый пункт дополнения , принятого Союзом / текст .../

Это дополнение по-моему не выдерживает критики, но этот параграф очень несложен и не допускает двух толкований. Между прочим в Vademecum / л. 9/ напечатано: ...

/Мартов/ подчеркивает вторую часть примечания и комментирует ее так: союз де не способен спасти соц. - дем. от грозившей опасности, а мы де ее спасем деньгами, пожертвованными нам (там этого нет).

Если этого не сказано, то для всякого это ясно , и всякий безприменно поймет и придаст должное значение. По пятому пункту устава мы обязаны вносить все деньги в кассу союза; если деньги назначены на цели протворечащие интересам союза, союз отказывается, но все остальные деньги должны поступать в кассу, а мы до сих пор не только не получили денег, но даже не были уведомлены об их поступлении. Такого факта мы не можем допустить, потому что тогда наша организация нуль. Это дезорганизация. Если деньги из Америки уже получены, то они долж-

ны поступить в кассу Союза. Как бы ни были сильны желания дойти до примерения, мы не можем игнорировать этого факта. На нас возложена важная задача (доставка литературы молодому рабочему движению) и благодаря этому мы должны относиться очень серьезно к нашей организации. Для примирения я готов идти на все уступки, но не раньше, чем будут выяснены оба эти вопроса. Сумма /9 об/ денег не важна, все равно 1500 франков или 15 сантимов. Раз будут выяснены эти вопросы - все пойдет гладко.

Вальтер
Вольф. Я хочу внести предложение, которое может повести к соглашению. Я думаю, что существует такое настроение, которое может помешать. Я знаю значение Плеханова для движения, как относиться к группе contité ли, negligeable ли ? С одной стороны он придал такое значение Союзу, что он один может уладить все дела, но не выяснил значения группы для движения. В главном я согласен с Кругловым. Не одна организация не может допустить, чтобы члены выступали друг против друга в такой форме. Мы не будем касаться,почему так. Весь вопрос, как положить конец, такому ненормальному положению. Я предложу то, что считаю необходимым, чтобы сделать возможным соглашение (предложение) О соглашении не может быть речи, если с"езд не согласится с этим. Я думаю, что полемика между "Рабочим Делом" и группой / 10л./ должна продолжаться, потому, что, как обнаружилось из брошюры, существует разница по принципиальным вопросам. Раньше я не видел глубоких разногласий, я только замечал, что "Рабочему Делу" как будто неприятно, что Аксельрод прав. Потом является Credo / кредо/, и опять сделано замечание по адресу Аксельрода.(две перспективы Аксельрода) Почему-то "Рабочему Делу" опять неприятно. Но стоит ли поднимать из-за этого такую историю. Так говорил Гуревич в частных разговорах. А теперь оказывается, что существуют более глубокие разногласия, и " Рабочее Дело" совсем не согласно со взглядами , высказанными в

в одной из брошюр. Когда явились брошюры Аксельрода , то в " Revue Social " явились восторженные отзывы о них. Я не думаю, что при долгом существовании монархии может развиться соц. - дем. движение. Оно может развиться только после уничтожения монархии.

Акимов прерывает. Председатель призывает его к порядку. Вальтера он просит не отклоняться в сторону выяснения своих принципиальных взглядов. / 10 об./ [Вальтер] Раз существуют такие важные разногласия, то необходимо об этом сказать, но товарищеским тоном, потому, что "Vademecum" является примером нетоварищеской полемики и является печальным явлением. (Гуревич - гн. Гуревич, журнал-журнальчик, квази - периодический) Такого тона нельзя терпеть. И если Плеханов не откажется от этого, то он может выйти из Союза; он полемист, но таких приемов употреблять не должен.

Но вопрос в том, как прекратить полемику. В ответе написана исторя враждебными лицами, такая оценка деятельности группы невозможна, значение изданий группы и Плеханова.. Я думаю, что Кричевский не может дать того. Если вы хотите иметь дело с группой, вы не можете допустить, чтоб это приложение циркулировало, и запретить ей ответить нельзя - приложение надо вырезать. Еще один пункт. Надо признать, что экономическое направление существует, и что Аксельрод, возражая против него, не имел в виду "Р.Д."

Марков. К порядку. Выражает претензию, что нарушен принятый ордр. и требует, чтобы бросили дебаты по выяснению принципиальных вопросов и снова перешли к организационным делам.

Гуревич. Вальтер занимался вопросом о том, может ли или не может быть прекращена полемика / л. 11/ Вальтер уклонился несколько в сторону, но он высказал свой взгляд, что существуют принципиальные различия.

Кричевский Вернусь к двум фактам, указанным Кругловым. В двух случаях произошло нарушение устава, через несколько недель после принятия соглашения и накануне с"езда. ~~Одних~~ 1/ "Vademecum". Круглов забыл сказать, что явилось тогда, когда "Р.Д." не успело ответить на письмо Аксельрода. Разница письма и "Vademecum"а. Никто о ~~нм~~ нарушении дисциплины по поводу письма не говорит, хотя по-моему странно, что письмо явилось как раз во время соглашения. Мы ответили в товарищеском отношении / тоне м.б./ "Vademecum" тем более нарушение дисциплины, что явился еще раньше, чем вышел ответ. Это нарушение простых литературных обычаев. Это добавление к характеристике "Vademecum"а со стороны нарушения организационной дисциплины. "Vademecum" есть нарушение устава. Другой факт американские деньги. "Vademecum" более сильное нарушение организационной дисциплины, потому, что деньги могут быть возвращены. Это нарушение устава - дело поправимое, а "Vademecum" непоправимое. Не может быть речи о соглашении, пока мы не выскажем ясно и точно своего отношения к этому двойному нарушению устава, потому что мы ничем не гарантированы, что через два дня всякие договоры будут нарушены. / 11 об./ Вносит предложение : с"езд решает , что 1500 франков вносится в массу обратно. Раз специальная цель входит в рамки деятельности союза - деньги должны быть внесены. 2) С"езд должен выразить в своей резолюции свое отношение к "Vademecum"у с организационной стороны это sine qua non соглашения, ибо без этого не может быть гарантии об исполнении договора и тогда эпиграф был бы прав.

Гришин Это не единственное нарушение устава. В уставе не предусмотрены никакие группы. Через несколько времени после принятия устава является группа, она нарушает устав, выступая как группа. Еще факт - в прошлом году были пожертвованы американские деньги, хотя и на брошюры под редакцией группы

Нужны гарантии, что постановления с"езда будут исполнены. Так. заключ: устав ссуществует на бумаге, а при изменении соотношения сил в Союзе и все параграфы должны меняться.

Акимов. Я был бы рад, если б Вальтер разрешил мне притти к нему для теоретических разговоров. Я, самый крайний политик, весьма удивлен что "Р.Д." Я ученик Плеханова, но все-таки я поддерживаю предложение Круглова - заставить союз уважать свой устав. Гришин указывал, что нет гарантий. Это не все. Неделю /л. 12/ тому назад он заявил, что Союз не существует. Не существует потому, что члены не приняты. Самыми непозволительными литературными приемами он заставил редакцию отступить от данных инструкций, он заставил вступить ее в полемику, он заставил товарища Плеханова господином. Позор нам сидеть здесь за границей, чтоб заниматься ~~политикой~~ полемикой. Лучше уйдем отсюда, если не в Россию, то в иностранную жизнь. Я требую, чтобы нам дали удовлетворение, чтобы мы знали, что всякий должен подчиняться уставу. Поэтому я поддерживаю предложение Круглова.

1/ Деньги должны быть внесены в кассу. Деньги пойдут на то, что американцы, но это будет воля.

Ефремов. Хотя я член администрации, хотя я молодой, но все ~~же~~ должны признать меня нейтральным. На прошлом с"езде я голосовал за их предолжение об манифесте. В продолжение всего года я стоял на стороне соглашения, как член Бунда я стою на точке зрения группы, я ученик ее, и все-таки я стою за ~~про~~ протест против "Vademecum"'а, потому что это самое грубое, небывалое нарушение партийной дисциплины. Мендельсон, несмотря /л. 12 об./ ~~несмотря~~ на свои громадные заслуги, был удален из ППС за нарушение дисциплины. Я не представляю, чтоб после такого нарушения дисциплины член оставался в партии неисключенным. Я как заведующий переправой знаю какой спрос на литературу, а мы заняты изданием "Vademecum"'а и ~~отзывов~~ отчетов на

нее. Я не встречал ни одного человека, который бы не отзывался с уважением о прошлой деятельности группы. И эта самая группа дает самый непростительный пример нарушения партийной дисциплины и как раз в то самое время, когда в России так нужна дисциплина. Сегодня была речь о "Рабочей Мысли". Вальтер говорил о необходимости выступать против ультра- экономического направления. Я противник не "Рабочей мысли", не ее корреспондентов, а редакции. Но с точки зрения партийной дисциплины я считаю невозможным выступление против нее, это дело русской партии. Пусть Плеханов напишет брошюру о политике и об экономике, но пишет об этом не затрагивая существа организации. Молодые могли бы заявить, что вы нарушили устав, мы не можем быть с вами на с"езде. То, что они явились показывает, что они желают примирения. Какой исход? О 1500 франках нечего говорить. По / л. 13/ моему надо сжечь и то и другое. Но говорят "Volksw." уже многими прочтен и есть рецензии в польских журналах. Надо об"явить, что нет разногласия, что обе стороны отказываются / Этому не поверят/ Важно формальная сторона и докажем, что 30 интеллигентов могут жить смирно. Это должно быть так, если мы требуем солидарности между 30000 рабочи

/ л. 13 об./

Сначала о письме. Мы слышали, что Маркс опубликовал Бакунинские письма; но Маркс не безгрешен. Опубликование частных писем является недопустимой полемикой. Кроме того, есть еще одна частная сторона. Не все письма были адресованы группе Освобождения Труда; было одно псисьмо, которое было послано одним товарищем другому. Наконец, были напечатаны брошюра, на напечатание которой автор ее отложил дело. Если мы уважаем соц.-демократич. партию, мы должны принять какие-нибудь меры. Я предлагаю резолюцию, каждое слово которой было обдумано и пересмотрено. Я внесу эту резолюцию, но позже, для того , чтобы одним она не показалась слишком мягкой, другим слишком резкой. Мы должны,

по возможности, здесь выслушать мнения всех товарищей. Я заканчиваю теперь этим и перехожу к другому, мимо которого не могу так пройти. В январе месяце было принято дополнение к уставу, главной целью которого было ввести примирение. Я имею в виду тот пункт соглашения, который в данном случае меня интересует (читает 5§ соглашения). Я думаю, что какие-либо комментарии не могут быть возможны. Я лично вижу в нем очень много неправильностей и неточностей. / л. 14/ Между тем, группа "Освобождение Труда" получила 1500 франков; я обращаю особенное внимание на фразу: "ей особенно дорога поддержка" /?/ ; благодаря мол этой помощи русское рабочее движение будет спасено! Смысл ясен: мы спасаем социал-демократическую партию, а не Союз, в который входит т. Плеханов. В силу пункта мы все обязались вносить эти деньги... Однако, кассир этих 1500 франков не получал. Как нам в данном случае поступить, как отнестись к этому? Я считаю, что мы ни в коем случае не можем допустить такого факта, потому что иначе каждый из нас мог бы поступать так, как он хочет. На нас возложена очень важная задача, за которую мы будем отвечать перед нашими будущими колониями. Мы не должны приступить к дальнейшему соглашению, прежде чем будет не будет....

У меня нет мелкого самолюбия старых товарищей, но не подам своего голоса раньше, чем не будут выяснены 2 факта и 1500 фр. Для меня не имеет значения вопрос / л. 14 об./

Вальтер Товарищи! Я пришел сюда с предложением, которое кажется, должно привести к какому-нибудь соглашению. Действительно, теперь в Союзе существует анархия, когда члены Союза полемизируют друг с другом так, как они это делают. Все знают, какую роль играл у нас Плеханов; сущности группы и возникновения, что тов. Круглов не указал; он только не выяснил всего значения. Я считаю, что никакая организация не может допустить такой полемики, которая велась. Я не могу входить в детальное выяснение этого,

что существует.. Я согласен также с товарищем Кругловым, что с"езд должен высказаться в определенном смысле. Первое, что я считаю чрезвычайным, это то принятие до сих пор полемики — и теперь поставить точку.

Ефремов — Исжечь книги!

Вальтер — я считаю, что полемика между группой "Освобождение Труда" и Союзом должна продолжаться. Наоборот, я считаю, что тов. Круглов даже слишком преувеличивает. Каждая статья его кончается фразой: " долой самодержавие!" Почему они не согласны? В сущности я вижу только то, с какой статьи редакция "Рабочего Дела" полемизирует с Аксельродом. Прочитав внимательно эти брошюры, мне все же казалось, что редакции / л. 15/ как будто неприятно. Через некоторое время, появляется "Credo" и в послесловии к нему опять редакция "Рабочего Дела" возвращается к Аксельроду. Когда я говорил с товарищем Гуревичем, он говорил: " что ж! из-за такую историю" Когда же теперь я получил ответ, мне стало ясно, в чем тут дело. Я должен указать, что когда появились первые брошюры Аксельрода, Гуревич написал самую восторженную статью. Я считаю смешным думать, что при долгом существовании абсолютизма социал-демократическое движение (?) совершенно.

Председатель — призывает к порядку тов. Акимова и напоминает, что тов. Вальтер касается программных вопросов.

Вальтер. Если смотреть по существу, надо не только, чтобы редакция "Рабочего Дела" заявила, что она не согласна. Я согласен что Плеханов, я думаю, что весь этот тон совершенно неподходящий, и если он не откажется, тогда нельзя его иметь в организации.

Сомов — совершенно верно.

Вальтер — когда он в Союзе, он должен беседовать с товарищами по-товарищески. Полемика / л. 15 об./ начата, как ее прекратить? История группы Освобождение Труда написана людьми, враждебными группе "Освобождение Труда", а история не пишется

1080

так. Не будь его, Плеханова, чем бы вы были? Как я ни уважаю Кричевского, а все-таки думаю, что он никогда не может заменить нам Плеханова. Я предлагаю, чтобы редакция вырезала это приложение.

Ефремов - сжечь то и другое !

Вальтер - тов. Аксельрод прямо радуется поводу происшедшему в тех молодых,

Марков (к порядку) - Удивляется, что председатель допустил тов. Вальтера говорить большую часть времени по вопросу принципиальному, мы должны оставаться в пределах организационных вопросов.

Председатель - находит, что пункт о споре был охвачен не так широко, как это следовало.

Кричевский Я буду держаться того нашего решения, что мы только что приняли, именно, организационного; ~~я стою~~ я стою на другой почве, чем Вальтер. Я начну с заключительного предмета тов. Круглова, именно, в 2-х случаях произошло нарушение устава / л. 16/, в 2-х случаях группа "Освобождение Труда" нарушила устав. Нарушая на следующий день подписания договора и накануне. Уже было указано на различие. Я нашел странным, что тов. Аксельрод выпустил свое письмо как раз в тот момент. Никто однако не видел в письме Аксельрода нарушения организационной дисциплины. В письме ~~тоже~~ товарищеское отношение. Это нарушение установл. элементарных положений об литературной полемике. Я не понимаю. Письмо Аксельрода не нарушает организационной дисциплины, наоборот Valentinow резко нарушает организационную дисциплину. Присвоение денег из Америки не столь громадное нарушение, как поправимое при возвращении денег в кассу Союза, чем Valentinow, НЕ может быть речи о соглашении между группой и Союзом , прежде чем мы не выскажемся определенно против этих двух резких нарушений устава. Иначе

1081

мы не имеем никакой гарантии, что наши уговоры не будут уничтожены на другой день после С"езда. Мое предолжение - с"езд должен решить 1) 1500 фр. возвратить в кассу Союза. Указывали, что они пожертвованы на /л. 16 об./ специальные цели, но деньги могли бы быть удержаны, если бы эти цели расходились с целями Союза. 2/ С"езд должен выразить определенное отношение к "Valeri" с организационной /стороны/ Это два условия [illegible] нашего будущего соглашения. Если этого не будет, то применим эпиграф. "Valeriecum'a".

Гришин Есть еще нарушение Устава. Группа "Освобождение Труда" выступила как группа. Она должна была спросить об этом Союз. Хотя было известно, что деньги посланы на литературу под редакцией группы "Освобождение Труда", но ей было известно также, что у Союза были долги за эту литературу.. До тех пор, пока у нас не будет гарантии, что устав не будет нарушаться, о примирении не может быть и речи.

Акимов. Я поддерживаю предложение Круглова. Если Вальтер поговорит со мной на дому, то он узнал бы, что я суть самый крайний противник самодержавия. Я учился на Плеханове. Я настаиваю, чтобы впредь не было нарушений устава. Были еще нарушения устава. Плеханов заявлял, что Союз не существует. Он назвал нас господином Акимовым./ л. 17/ Когда его спросили, почему? Он зевает теперь. Самый непозволительный. Я уверен, что между нами не найдутся люди в администрации и редакции, если нас будут так оскорблять. Если будет так продолжаться, то это будет позор.

Для достоинства нашей организации, [illegible] и партии [illegible] должны получить удовлетворение, чем бы мы были гарантированы, чтобы все товарищи исполняли устав. Я настаиваю, чтобы деньги были переданы в кассу Союза. Мы употребим эти деньги на цели американских товарищей.

1082

Ефремов. Хотя я член администрации и меня причисляют к молодым, но не найдется члена, который бы доказал мою ненейтральность. Я всегда стоял за соглашение. Несмотря на такое миролюбие, я признал необходимым резкий протест против нарушений партийной дисциплины со стороны группы "Освобождение Труда". Я убежден, что никакая организация не потерпит таких нарушений дисциплины / л. 17 об./ В то время как у нас громадный запрос на рабочую литературу, мы занимаемся "Valentinismus" и т.д. Преступление увеличивается еще и тем, что оно совершается со стороны уважаемой группы "Освобождение Труда". Она подает плохой пример другим русским организациям. Товарищ Вальтер указывал на необходимость выступить против экономического направления. Я не противник популярных статеек "Рабочей Мысли", но я не согласен с некотор...

Но было бы преступлением выступить против "Рабочей Мысли" с точки зрения партийной дисциплины. Это дело российской организации. Было бы полезно, если бы Плеханов написал книгу об экономизме.

"Valentinismus" самое страшное преступление против партийной дисциплины. Молодые могли бы заявить группе "Освобождение Труда", что они исключают ее из организации. И если мы явились, то только потому, что мы воодушевлены желанием сохранить Союз. Какой исход? Я предложил бы сжечь, но оказывается уже многие читали его и есть статьи в "Накануне" и в польских органах. / л. 18/

Плеханов к порядку - я университет не кончил. / л.18 об./

—.—

Горячо желая полного товарищеского примирения группы "Освобождение Труда" с Союзом на демократических началах и считая отнюдь не первостепенными те столкновения и недоразумения, которые возникли благодаря прошлым ненормальным условиям - решает перейти к установлению принципиальных основ для

C 807

для прочных взаимных отношений в будущем. / л. 19/
и считая второстепенными столкновения, имевшие место в прошлом
/ л. 19 об./

/ Чье-то выступление/ Литература необходима для под"ема политического уровня рабочих. Необходима литература по вопросам непосредственно касающимся рабочего положения.

1/ Гигиена

2/ Положение рабочих

Но не нужно толстых сочинений, как в западно-европейской литературе; этих мы писать не должны. Затем необходима литература на исторические темы по вопросам политэкономии, поскольку она не будет претендовать на политику. Литература нужна для кружковых рабочих.

Для интеллигенции

Ей не необходима нелегальгая литература; ей необходима литература по вопросам тактическим и программным. (л. 20) Необходимо издавать сборники, в которых высказываются и та, и другая , и , может быть третья сторона. После взглядов, высказанных Бернштейном, социал-демократическая программа должна пониматься очень широко.

О листке. Характер листка должен быть: поменьше сведений , а побольше освещения / как "Arbeiter Zeitung" сравнительно с "Vorwärts" /.- Необходима передовая статья не только из рабочей жизни, но вообще из общественной жизни, затем иностранное обозрение. Необходимо, чтобы факты заграничной жизни были бы освещаемы по-возможности прибл. к русской жизни. Затем фельетон.

Необходимо устроить комитет, который занимался бы техническими и конспиративными делами (л. 21 об.) (типография, паспорта) Конспиративный центр для технических дел.

Кричевский Не находит и намека на политическое развите рабочих, на поднятие политического уровня рабочих. Несколько брошюр, выясняющих политические условия России. Находит, что в русской интеллигенции недостаток политического воспитания. Н.В. выдвинул политические вопросы на первый план. Ничего не изменилось с того времени, что заставило бы отклониться от политических воззрений Н.В. Характерно для интеллигенции появление течения примиряющего Н.В. - Н-она.

Это есть результат действия самодержавия /л.22 / 6/по нумерации автора/

В Росии это возможнее, чем за границей. Задача загранич. гр. должна способствовать политическому воспитанию русского рабочего класса. Эта политическая задача гораздо важнее, чем экономическая строна, т.к. в последней стороны она может идти вместе с радикальными буржуазными партиями. Он поражен , как политическая строна была просмотрена в программе Пескина. В литературе об интеллигенции Пескин совсем умолчал. О политической литературе. / л. 23 об/ 4/

Признает, что взгляды Бернштейна поколебали социал-демократию, значит отступить от основ международной социал-демократии.

Думает, что это недоступно/ для русской соц, заниматься разработкой принципиальных теоретических вопросов. И для интеллигенции необходимы политические брошюры и брошюры о тактике по отношению к самодержавию на основании взглядов международной социал-демократии. И в листке нет политического отдела.

Кричевский предлагает: наша литература должна

(1) средство политической борьбы

что экономическая борьба ведет к / л. 21 /5/ политической агитации

2) Политическая пропаганда среди рабочих (массовая литература)

3) Должна относится сочувственно к политическим манифестациям. Должна рекомендовать майский праздник для заявления политических требований.

Гришин Кричевский говорил о борьбе с самодержавием, но не показал, как с ним бороться. Он говорил об этом абстрактно. Отсутствие политической свободы понятно и чувствуется только передовыми рабочими. / л. 22об / 6/ Не находит, что ... за границей более понимают политические задачи, чем в России. За границей слишком абстрактно понимает абсолютизм в России. Гршин упрекает Кричевского, что он не понял задач литературы. Литература должна служить рабочему движению. Находит, что Кричевский не прав, желая при... майский праздник к политическим требваниям. Мы должны осторожно говорить о последнем, т.к. не все рабочие одинаково развиты. Наша задача заключается в конкретизации тех абстрактных понятий, которые выразил Кричевский. / л. 20 об. / 7/

Пескин. Он не видит политических действий русского рабочего класса; есть политическое действие еврейского союза, Петербургского союза. Он указал только на майский праздник как на политическое действие. Где нельзя указать политического действия, там может быть только воспитание. Не нужно закрывать глаза на то, что некоторые положения социал-демократии поколеблены (относительно Бернштейна) / л. 23 / 8/

Иваньшин начало речи зачеркнуто

Ефремов Бояться заявлять о самодержавии (редакция проекта) . Задачи заграничной литературы- должно освещать общие вопросы. Издание научно-политических брошюр, а не экономических (местных) брошюр. Постоянно избегают говорить о политике.

Хм.(Эт.?) Это есть боязнь политической фразы.

Марков. Находит, что курв (?) народных масс не входит в нашу задачу / л. 24/9/

Неудобно замалчивать политические вопросы. Почему не указано, что необходимы брошюры об отношении между политикой и экономикой.? О литературе для интеллигенции. Будут задеваться те же вопросы, что и в собственно рабочей литературе. Листок должен, между прочим, вносить единство в политические взгляды, должен разбирать общие вопросы политики, программы, экономической борьбы. О тактике ~~необходимо~~ можно будет говорить только сообразуясь с тем, что .... о России. / л. 25 / 10/

———

Блюменфельд берется набрать, кроме листка и сборника, также и брошюру о законе 2-го июня, если будет решено, что это брошюра выйдет непосредственно после сборника. Что касается брошюры о тактике, то средства на эту брошюру будут покрыты частным образом. Обе брошюры выйдут под фирмой Союза с обозначением: "Редактировано Г.О.Т." / л. 24 об/

" " "

Чьи то заметки: Будут ли новые конфликты? Отвечал уже Плеханов. Редакция придерживается экономического направления. Была провоцирована. "Credo" Об"единение групп в России. На какой основе? Борьба "Рабоч. Дела" с "Рабоч. Мыслью" и экономическим направлением. Голосовал ли Кольцов за программу "Рабоч. Дела" / Л.28/

" " "

Кричевский Если группа "Освобождение Труда" явится на следующее заседание, то этим докажет, что признает организацию.

Ефремов Мы не можем подписаться под этими резолюциями, т.к. не подготовлены.

Иваншин Беда в том, что группа "Освобождение Труда" боится нарушения чистоты своих принципов. / л. 27/

ф. 283
оп. 3у
ед.хр. 21665

2-й с"езд Союза русских социал-демократов.

Второе заседание (послеобеденное)

Продолжение дебатов о праве публиковать протоколы.

Аристов читает следующее предложение как дополнение к предложению Сомова.

1.2

Невзоров берет назад свое предложение, если пройдет предложение Аристова.

Плеханов предлагает принимать предложение Аристова без предложения Сомова, так как последнее противоречит первому.

Аристов утверждает, что его предложение не только не исключает предложения Сомова, но и предложение Кричевского.

Кричевский вносит предложение, чтобы по формальным вопросам давалось слово одному за, одному - против, причем время было бы ограничено 3-мя минутами.

Принято.

Председатель просит высказаться по поводу прекращения дебатов.

Невз. заявляет, что нельзя прекратить дебаты, так как предложение Аристова многими не понятно.

1.2б.

Кричевский - Для меня вопрос выяснен, за недостатком времени предлагаю прекратить дебаты.

Предложение Кричевского отклонено. Дебаты продолжаются.

Л. Аксельрод находит крайне важным опубликование протоколов с"езда; вопрос этот принципиальный; ораторы не поняли спасений Кричевского относительно печатания дебатов. Неточность формулировок может быть устранена поправками на следующем заседании.

Плеханов Дополнение Сомова исключает предложения Аристова и других. Предложение Сомова гласит, что с"езд должен решать, какая часть будет опубликована и какая нет. Другое же предложение решает

заранее, какие пункты протокола могут быть опубликованы или нет. Противоречивых законов исполнять нельзя.

Невз. присоединяется к словам Плеханова, предлагает предоставить каждому отдельному члену решать, какие вопросы относятся к вопросам программным или тактическим.

Иваншин Предложение Аристова не противоречит предложению Сомова. Считает по техническим условиям неудобным опубликование протокола; если же необходимо публиковать протокол, то пусть с"езд решит сам публиковать все протоколы в обработанном виде.

Ефремов предлагает прекратить дебаты. Не прошло.

Сомов предлагает заключить список ораторов. Принято.

П. Аксельрод Высказывается за невозможность сочетания предложений Аристова и Сомова. Предложение Аристова стоит на точке зрения конституционного государства, а предложение Сомова на точке зрения абсолютизма.

Михаил видит техническое неудобство в составлении протоколов. Протоколы могут внести только хаос в умы читателей. Предложение Сомова целесообразно, если будет полемика, то без последнего предложения красоты этой полемики будут еще хуже.

Ветр. Невозможно восстановить точно речи ораторов. Опубликование поведет к хаосу. Мы можем ожидать такой же хаос, какой вызвали Vademecum и другие брошюры.

Марков Я полагаюсь на логику коллективную, в противоположность Невз., который на логику индивидуальную. По-моему только с"езд может указать

1015

~~ихнаими~~ к какой категории относится данный вопрос. Мы не должны допускать опубликования кусочков протоколов.

Плеханов С"езд - господин. Но он должен выработать права отдельных [лиц]; поэтому такое противоположение между правами с"езда и правами отдельных лиц не имеет смысла. На международных конгрессах нет стенографов, а между тем составляются хорошие протоколы.

Гуревич наши дебаты не хуже международных, но мы не можем по конспиративным условиям печатать их целиком. Общее желание чтобы дебаты были гласные.

л. 4 об. Дебаты прекращены.

Предложение Аристова, I-я часть - единогласно принято.

2-я часть-I3 против I2.

Все предложение-I5 против I0.

Предолжение Сомова принято I8 против I0.

Плеханов все остальные предложение уничтожаются принятым.

Подлежит ли настоящая резолюция гласности?

Полинковский внести след. предложение.

Кричевский предлагает отложить обсуждение этого предложения до конца с"езда.

Аристов предлагает хранить протокол у секретарей

л. 5. Круглов предлагает перейти к [тагес орднунгу]. Выработан.

Предварительный ordre du jour такой:

Ordre du jour Круглова:

Круглов просит принять его ordre как более соответствующий цели с"езда: умиротворение обеих частей.

Акимов

1076

Акимов присоед. к Круглову.

Плеханов присоед. к передложению Круглова, но тут нужно некоторое distingo. Я бы хотел, [узнать], что имеет в виду Круглов: январское ли соглашение, или, в более широком смысле, вопросы примирения.

Круглов отвечает, что он говорит о примирении, по его мнению л. 5 об. оно может произойти, исходя из пунктов прежнего соглашения.

Плеханов. Вопрос о январском соглашении нужно отделить от вопроса о примирении. Январское соглашение сводилось к принятию новых членов в Союз, и к изменению в издательской деятельности.

Председатель. Прерывает оратора, замечая, что [тот] переходит к рассмотрению вопроса по-существу.

Плеханов. я говорю это по отношению к ordre du jour'y.

Если поднят вопрос о соглашении, то нужно прежде всего принципиальное соглашение. Никому не тайна, что у нас уже в течение 2-х лет ведется полемика по поводу экономического направления. Я вношу предложение, чтобы вначале был рассмотрен вопрос об отношении "Раб. Д." к "Раб: Мысли".

Марков. Улаживание недоразумений может быть только на почве организационной, т.е. на почва устава и январского соглашения. При улаживание отношений не следует включать принципиальные вопросы. Это не вытекает из той цели, л. 6 которая имелась в виду. Я спрашиваю, с"ехалось ли большинство членов для разрешения вопроса об отношении "Рабочего дела" к "Рабочей мысли".

Ветринский. Причем тут "Рабочая мысль"? Она не получила приглашения на с"езд как организация Петербургских рабочих. Я предлагаю снять этот вопрос с очереди.

Вотируется предложение Круглова. Принято I5 против 8.

Перерыв на I0 минут.

Лейтайзен Протестует против нарушения принятого предложения Кричевского, что по поводу "формальных" вопросов слово давалось одному оратору "за", другому - "против". В то время как против предолжения Плеханова говорили двое, мне было отказано в слове "за".

Председатель. Он дал слово Ветринскому, так как ему известно, что Ветринский интересуется "Рабочей Мыслью".

На очереди пересмотр принятого соглашения.

л. 6 об. Слово Невзорову

Невзоров. Комиссия не пришла ни к каким положительным результатам. Существуют несколько предложений, о которых (см. в протокол)

Марков. В самом начале засадании комиссии представители молодых заявили, что Valentinum изменило отношение большинства членов к примирению. Мы не имели никаких полномочий.

л. 7

1013